



Siroul permanent al Senatului
Bp 265 107-07-2016

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind achiziționarea
imobilului Ansamblul conacului Brătianu-Florica („Vila
Florica”), situat în localitatea Ștefănești, Județul
Argeș de către Ministerul Culturii**

Analizând propunerea legislativă privind achiziționarea
imobilului Ansamblul conacului Brătianu-Florica („Vila
Florica”), situat în localitatea Ștefănești, Județul Argeș de către
Ministerul Culturii, transmisă de Secretarul General al Senatului cu
adresa nr.B265 din 09.06.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect achiziționarea, de către
Ministerul Culturii, a imobilului Ansamblul conacului Brătianu-
Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș,
și se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind
Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituție,
republicată.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului
de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, în
conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din
Constituție, republicată.

3. Conținutul propunerii legislative, prin referirea la
achiziționarea imobilului de către Ministerul Culturii cu fonduri de la
bugetul de stat, nu este în concordanță cu Expunerea de motive, care
face vorbire despre achiziționarea imobilului de către acest minister în

parteneriat cu Consiliul județean Argeș. Menționăm că, în acest din urmă caz, imobilul respectiv ar fi dobândit în coproprietate.

4. Propunerea legislativă este confuză sub aspectul formei de proprietate în care urmează a intra imobilul în cauză, întrucât nu se precizează dacă este vorba despre domeniul public sau despre domeniul privat al statului. Este absolut necesară o clarificare în acest sens, mențiunea privitoare la forma proprietății trebuind să figureze atât în cadrul titlului, cât și în textul propriu-zis al propunerii legislative.

Precizăm că, în primul caz, trebuie prevăzut titularul dreptului de administrare a imobilului, pe când, în cel de al doilea caz, trebuie stabilit dreptul cu care este deținut acesta și de către cine.

5. La **titlu**, întrucât art.38 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, interzice folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații, este necesară eliminarea mențiunii „(„Vila Florica”)” .

Observația vizează și **art.1**.

6. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** consacrată la art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Este necesară inserarea acesteia, după titlu.

7. La **art.1**, marcajul „art.1” trebuie redat cu inițială mare, în acord cu normele de tehnică legislativă.

Observația este valabilă și pentru **art.2** și **3**.

La **alin.(2)**, din considerentele arătate la pct.5 supra, propunem înlocuirea expresiei „(parc dendrologic)” cu sintagma „care este parc dendrologic”, precum și eliminarea parantezelor între care este redată sintagma „din care construit 698mp”, urmând ca această sintagmă să fie delimitată de restul textului printr-o virgulă.

8. La **art.2**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „Ordinul Ministrului Culturii nr.518/05.04.1993” cu sintagma „Ordinul ministrului Culturii nr.518/1993”.

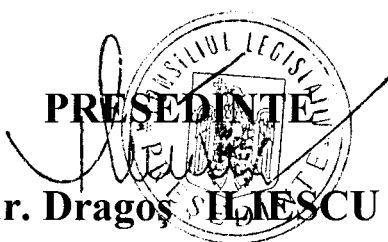
Pentru respectarea uzanței normative, este necesară redarea titlului ordinului. Menționăm că acesta nu a fost publicat.

Totodată, textul este neclar, atât în privința expresiei „imobilul „Vila Florica””, întrucât nu se înțelege dacă este avută în vedere doar construcția, sau și terenul aferent prevăzut la art.1 alin.(2), cât și în

privința expresiei „fiind în autoritatea”, neînțelegându-se nici ce înseamnă aceasta, nici dacă este vorba despre Centru (așa cum ar fi corect) sau despre imobil.

9. Propunem eliminarea **art.3**, întrucât la art.1 alin.(1) se prevede că achiziționarea ansamblului se face din fonduri de la bugetul de stat.

Pe cale de consecință, actualul art.4 devine art.3.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 652/6.04.2016.